



WOUTER DE HEUS BELICHT WEKELIJKS OPMERKELIJKE GEBEURTENISSEN UIT DE REGIO UTRECHT. REACTIES: WWW.WOUTERDEHEUS.NL.

GROEN

Wat een genot om de dag voor het paasweekeinde even te genieten van de echte lente. De bladeren schieten aan de bomen. Onbegrijpelijk dat zo iets zo snel kan gaan. Het ene moment staat alles er dor en kaal bij, het andere moment hebben alle bomen die schitterende groene zweem die de komst van een nieuw seizoen inluidt. Mooier wordt het amper dan nu. De kracht en hoop die uitgaat van die ontluikende parelpracht is ongekend en iets om ieder jaar met verbazing en een lichte vorm van gelukzaligheid naar te kijken. Jammer dat zo'n proces niet langer duurt.

Zo gaat het ook altijd met de komst van een nieuw college in de stad. Omdat de verkiezingen altijd in maart zijn, loopt de geboorte van een nieuwe coalitie synchroon met de mooiste tijd van het jaar. Dat het dit jaar weer zo gaat is puur mazzel. Maar net als drie jaar geleden presenteerde zich ook nu op goede vrijdag een nieuw college. In een film is het ook altijd zo dat als het naar en spannend wordt, het donker is, het stormt, regent en onweert. Als het goed gaat, schijnt altijd de zon. Na een politiek nare tijd is het prettig om te zien dat de zon in Utrecht ook op dat vlak weer schijnt. Na weken onderhandelen in alle stilte kon de VVD zich verenigen met de nog zittende coalitie van PvdA, CDA en ChristenUnie. De stad is daarmee weer bestuurbaar geworden. Hoewel ik het van kracht had vinden getuigen als de coalitie gewoon in samspraak met de gemeenteraad in minderheid was doorgeslagen, is er ook iets voor te zeggen om weer met een meerderheid te kunnen 'regeren'. Aanstands zal er weer worden gesproken over de voorjaarsnota en moet Utrecht ergens tussen de 50 en 100 miljoen bezuinigen. Pittige bedragen, maar op een begroting van 1,3 miljard valt het feitelijk best mee. Een paar wegen later asfalteren en hier en daar een duur project even uitstellen zou voldoende lucht kunnen brengen. Keuzes maken in plaatst van overal de kaasschaaf overheen trekken. Hoe dan ook, we zullen zien wat de nieuwe partners met elkaar hebben afgesproken, voordat we oordelen kunnen vellen. Omdat deze column klaar moest zijn voor er inhoudelijk iets bekend was over het nieuwe college wilde ik het nog even over Henk Westbroek hebben. Afgelopen week had ik een aardig gesprek met hem. Over van alles en nog wat, maar ook over een zeer aanbevelenswaardige voorstelling die hij op 18 april geeft in het Pim Jacobs Theater in Maarssen. Tja, Henk moet naar Maarssen omdat hij al jaren niet in Utrecht mag optreden. Hij krijgt gewoon geen uitnodiging van bijvoorbeeld Vredenburg. Juist op die plek aanschouwde ik in 1986 Henk en het Goede Doel voor het eerst live. In de befaamde grote zaal en gratis. Het was geweldig. Nu de lentekolder toch in de kop zit ga ik de 18e dus even naar Maarssen tijdens de bingovoorstelling van Henk. Ga ook, zou ik willen zeggen.

Wolfsen: "Regels correct toegepast"

Door Wouter de Heus

Bestuursrecht deskundige Twan Tak meent dat PvdA-burgemeester Wolfsen 17.000 euro terug moet storten in de gemeentekas. Dat bedrag heeft hij volgens Tak te veel gedeclareerd als pensiekosten. Wolfsen meent dat zijn integriteit bewust in twijfel wordt getrokken en stelt dat Tak de regels niet kent.

Het ministerie van binnenlandse zaken probeert de wet op te rekken, zegt Tak. "Op het moment dat Wolfsen een appartement in Utrecht betrok, hadden de declaraties moeten stoppen. De emeritus hoogleraar bestuursrecht doelt op een brief die minister Guusje ter Horst van binnenlandse zaken eind februari 2009 naar alle gemeenten zond om de regelingen rond verhuys- en verblijfkosten van burgemeesters nog eens toe te lichten naar aanleiding van de affaire Hulman in Den Helder. Daar in stelt de minister dat er veel gezeur is rond het onderwerp en de vergoedingen waarop aanspraak gemaakt kunnen worden. Over de regeling rond pensiekosten schrijft de minister: "Het kan gaan om een verblijf in een hotel.

Veelal is dit een zeer kostbare oplossing. Door binnenlandse zaken wordt de volgende lijn gehanteerd: Wordt er een woning gehuurd met als doel dat de burgemeester in de gemeente kan verblijven, dan kan onder pensiekosten worden verstaan de huur van een tijdelijke appartement/woning." Tak: "In die brief gaat de minister bestaande wetgeving nog een keer uitleggen, op een manier die niet strookt met de bestaande uitleg. Dat kan natuurlijk niet. De wet is helder en het is aan de rechter om een wet uit te leggen, niet aan een minister jaren na het ingaan van de wet." Overigens meent Tak dat er snel een betere wetgeving moet komen want nu is het 'soep'.

Wolfsen maakte terecht, zo zegt hij zelf, gebruik van de pensiekostenregeling die er is voor ambtenaren en burgemeesters. Het feit dat 'luis in de pels' Kees van Oosten een beroep deed op de Wet Openbaarheid van Bestuur om boven tafel te krijgen wat de burgemeester precies declareerde tijdens zijn eerste veertien maanden in de Domstad en de publicaties in onder meer deze krant daarover, kwalificeert Wolfsen als het bewust beschadigen van zijn persoon. "Ik heb de regels keurig en correct toegepast. Dat leidt geen enkele twijfel. Iedere speculatie dat het anders zou zitten is evident onjuist." Dat Wolfsen zich gedekt voelt, daar kan Tak bijna begrip voor opbrengen. "Dat komt omdat het ministerie op meerdere momenten gaat rommelen door een wettelijke regeling opnieuw uit te leggen. Maar dat ontslaat iemand als Wolfsen niet om de wet te kennen, zeker als jurist en oud-rechter."

De gemeente ontving voor de installatie van Wolfsen een mail van het ministerie dat de huur van een tijdelijke woning ook onder de pensiekostenregeling geschaard zou kunnen worden. Tak maakt daar gehakt van. "Wolfsen woonde de eerste weken van zijn burgemeesterschap in een Utrechts pension. Die kosten mocht hij allemaal declareren. Ook zijn reiskosten van zijn Amsterdamse

appartement naar Utrecht. Toen hij daarna een al dan niet tijdelijk appartement huurde, had hij nog vier maanden gebruik kunnen maken van de regeling voor dubbele woonlasten. Dan spreken we over 1088 euro in totaal. Dat hij dertien maanden 90 procent van de huur van zijn appartement declareerde, is een onjuiste toepassing van wet- en regelgeving. Wolfsen zou de stad het te veel gedeclareerde moeten terugbetalen."

Geachte heer Wolfsen,

In 2008 heeft u declaraties ingediend voor de tijdelijke woonruimte in Utrecht.

Volgens artikel 31 van het rechtspositiebesluit burgemeesters / artikel 4 van de Regeling rechtspositie burgemeesters heeft u recht op een vergoeding van deze kosten. De toelichting bij dit laatstgenoemde artikel luidt -voor zover van belang- als volgt:

"Dit artikel regelt de reis- en pensiekosten die de burgemeester maakt indien deze na benoeming nog niet over - al dan niet tijdelijke - woonruimte in de gemeente beschikt. Naast kosten voor logies komen voor vergoeding in aanmerking onder meer ook de kosten voor het reizen tussen de woonplaats en de gemeente; bijvoorbeeld voor gezinsbezoek."

Dat gaat om ongeveer 17.000 euro. Wolfsen is woedend over hetgeen Tak vertelt. "Deze man kent de regels niet, anders zou hij zo iets niet beweren. Ik heb maar een kleine fout gemaakt en dat is dat ik me eerder in Utrecht had moeten inschrijven, en niet pas tijdens een werkbezoek aan Burgerzaken in juni 2008. Maar dat doet niets af aan de helderheid van de regeling en de manier waarop wij vooraf de regeling hebben laten uitleggen door het ministerie en wij hem uiteindelijk hebben toegepast."

Wolfsen bivakkeerde korte tijd in een pension, waarna hij een gemeubileerd appartement huurde via Rotsvast voor 1600 euro per maand. Het was een comfortabel maar klein appartement. "Dacht je dat ik voor

mijn plezier sliep in het bed van een ander, tv keek vanaf de bank van een ander en een kop koffie dronk uit iemand anders zijn kopjes? Wij hebben een heel aantal koopappartementen bekeken in die periode, maar daar zat niets tussen dat ons beviel. Wij zoeken een keurige en rustige plek die privacy biedt en waar mijn vrouw een goede werkkamer heeft. Toen onze zoektocht niets opleverde hebben we uiteindelijk maar een appartement gehuurd in de Dichterswijk bij de Veilinghaven. Prima, maar dat zal niet onze eindbestemming in Utrecht zijn. We zullen dus voor een derde keer ons boeltje moeten pakken."

Wolfsen vindt het feit dat het onderwerp in de media is gekomen niet

woon is gelogen en geld onterecht is uitgekeerd. Ik zou nooit iets aannemen waar ik geen recht op heb. Ik word goed betaald en heb feitelijke honderden euro's per maand extra betaald om mijn werk te kunnen doen. Ik had ook mijn regelmatige ritjes naar Amsterdam kunnen declareren maar heb dat niet gedaan. De regeling deugt, de toepassing van de regeling deugt en dan zou er een verkeerd signaal van uitgaan als ik deze regeling niet gebruik. Moet ik soms ook afstand doen van mijn inkomen?"

Hoogleraar Tak snapt niets van de in zijn ogen verongelijkte manier waarop Wolfsen reageert. "Hij is jurist en zou als geen ander moeten snappen dat wetten van hoog naar laag lopen. De wet is duidelijk. Dan moet hij snappen dat een uitleg achteraf van een ministerie zoals de wet gelezen zou kunnen worden niet deugt. De oorspronkelijke uitleg van de regeling is dat pensiekosten vervallen als in Utrecht een al dan niet tijdelijke woning wordt betrokken."

Dat ook de gemeente de wet verkeerd uitlegt vindt Tak onthutsend omdat de juiste uitleg staat in een brief die gemeentesecretaris Schuilenburg en loco-burgemeester Harm Janssen op 7 januari 2009 aan Wolfsen stuurden om diens declaraties over 2008 definitief goed te keuren. Tak: "In de tweede alinea staat nota bene de juiste uitleg dat de regeling 'de reis- en pensiekosten regelt die de burgemeester maakt indien deze na benoeming nog niet beschikt over al dan niet tijdelijke woonruimte in de gemeente'. Wolfsen beschikte echter wel over tijdelijke woonruimte in de stad en had toen moeten stoppen met de kosten daarvan te declareren."

getuigen van 'keurig gedrag'. "Binnen de gemeenteraad en het college doet niemand hier moeilijk over. Dat kan ook niet omdat ik heel precies en zeer terughoudend gebruik maak van een breed toegepaste rijksregel, die ook geldt voor sommige van onze ambtenaren. Dat hier überhaupt over wordt bericht vind ik al zeer verkeerd en kan ik het niet anders uitleggen dan als een doelbewuste manier om een schimmige sfeer te creëren rond mijn persoon. De inwoners van Utrecht zouden daarmee een verkeerd beeld kunnen krijgen van graaiende overheidsdienaars omdat het beeld van burgemeester Hulman (VVD, Den Helder, red.) nog op het netvlies staat. Die kwestie heeft veel losgemaakt. Dat is op zich ook logisch omdat daar ge-

Schutting Vredenburg in nieuw jasje



De blauwe bouwschutting rond bouwput Vredenburg is niet meer. De omheining is sinds donderdag voorzien van panelen waarop 'visuals' te zien zijn van het Vredenburg vroeger, nu en in de toekomst. De panelen zijn in opdracht van de gemeente Utrecht ontworpen door drie studenten van de HKU: Saskia Schretlen, Jochem Coenen en Brigitte Sparnaaij (zie foto). Meerdere exemplaren van de meterslange panelen omhullen de hele schutting van 460 meter lang. Wethouder Stationsgebied Harm Janssen deed donderdagavond de officiële onthulling door een tijdelijke lichtinstallatie aan te laten floepen. Hij maakte ook bekend dat theatergroep The Lunatics van 16 tot en met 20 september een aantal spectaculaire voorstellingen gaat verzorgen in de bouwput achter de schutting. **(Foto: Ton van den Berg)**