

Vragen SP-fractie voor de commissie S&R van 30 augustus

In de aangeleverde tijdlijn staat dat op woensdag 18 juli voor het eerst de aanwezigheid van asbest achter een voeg in de dakrand van het blok Stanleylaan 19-133 is geconstateerd. Dit betrof werkzaamheden aan de **voorgevel** van het blok. In het rapport van Boot staat op pagina 11 echter de volgende passage:

*- De kit tussen de dilatatievoeg in de dakrand is asbesthoudend. Ter hoogte van de **rechter kopgevel en de achtergevel waren de kitvoegen verwijderd**. In deze voegen zijn restanten van het verwijderde kit aangetroffen. In de voorgevel en linker kopgevel waren de "meeste" kitvoegen niet verwijderd.*

*- Achter de kit in de dakrand zijn bij **alle onderzochte locaties** (restanten) koord/rugvulling aangetroffen. Op één locatie waar visueel geen koord/rugvulling is aangetroffen is een kleefmonster genomen (monsternr. 359-206). Uit de analyseresultaten blijkt dat hier zeer veel (++) amosiet is aangetroffen.*

Het rapport van Boot (bijlage C, tabel Inventarisatie) vermeldt het bestaan van een asbestinventarisatie type A van de gevel, met rapportnummer 12.A11790 d.d. 15-2-2012 en een asbestinventarisatie type A, met rapportnummer 12.A11790-02 d.d. 21-02-2012.

Vragen

1. De kitvoegen aan de rechter kopgevel en de achtergevel zijn dus reeds verwijderd geweest vóór de 'eerste' asbestvondst op 18 juli aan de voorgevel. Dit wordt bevestigd door bewoners van de onderliggende flats. Ook de voegen aan de rechtergevel en de achtergevel bevatten amosiet, zoals uit de bemonstering door Boot blijkt. Amosiet moet ten alle tijde worden gesaneerd onder containment.

a. Wanneer zijn de kitvoegen aan de rechter kopgevel en de achtergevel verwijderd?

b. Is daarbij asbest (amosiethoudend koord) aangetroffen?

c. Zo ja, welke acties zijn daarop ondernomen? Graag alle documentatie hierover in afschrift naar de raad.

d. Zo nee, hoe kan het dan dat Boot ook in al deze voegen amosiet aantroft?

e. Is het college het met de SP eens dat het bovenstaande leidt tot de veronderstelling dat er al ruim voor de 18e juli mogelijk sprake is geweest van besmetting met amosiet?

f. Is het college het met de SP eens dat het bovenstaande leidt tot de veronderstelling dat er mogelijk zeer onzorgvuldig is gewerkt door de saneerder en/of de aannemer?

g. Is het college het met de SP eens dat het bovenstaande leidt tot de veronderstelling dat zowel personeel van de aannemer / saneerder als de bewoners mogelijk veel langer dan wat in de tijdlijn staat beschreven gezondheidsrisico's hebben gelopen door vrijgekomen amosiet?

h. Zo ja op de vragen 1e t/m 1g, welke stappen gaat het college zetten om dit verder te onderzoeken en welke andere maatregelen denkt het college te ondernemen ter zake?

2. Wat is er precies onderzocht in de bovengenoemde asbestinventarisaties 12.A11790 d.d. 15-2-2012 en 12.A11790-02 d.d. 21-02-2012, wat is daarbij gevonden en wat waren de conclusies? Graag ontvangen wij per omgaande een compleet afschrift van deze rapporten.

3. Tijdens onderzoek van de SP (reportage Nieuwsuur d.d. 26-7) bleek dat de dakvoegen van het blok Stanleylaan 139-253 niet zijn verwijderd, maar in veelal beschadigde toestand overgepoten. Zijn / worden de kitvoegen van het blok Stanleylaan 139-253 alsnog onderzocht op de aanwezigheid van amosiet en gesaneerd? Wanneer gaat dat gebeuren? Idem voor het blok Stanleylaan even en de flatblokken Marco Pololaan.

In de verleende WABO-vergunning (HZ_WABO-11-06451) worden de volgende voorschriften gesteld door de gemeente:

- In de asbest inventarisatierapporten van BME, rapportnummer 2080268090, rapportdatum 29 juni 2009 en asbest inventarisatierapporten van Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V., rapportnummer 10.A10644-02, rapportdatum 30 december 2010 zijn enkele delen van het gebouw uitgesloten of niet onderzocht. Alvorens tot sloop wordt overgegaan dienen de uitgesloten of niet onderzochte delen te worden geïnventariseerd op aanwezigheid van asbest conform SC 540 aanvullend type a en type B. Deze aanvulling dient minimaal 1 week voor dat tot verwijdering wordt overgegaan te worden overgelegd en daarop dient goedkeuring te zijn verkregen. Ook het werkplan dient hierop te worden aangepast.

Vragen

4. Hebben de voorgeschreven aanvullende onderzoeken conform SC 540 type A **en B** (destructief onderzoek) inderdaad plaatsgevonden? Welke delen zijn daarbij onderzocht? Welke bevindingen kwamen daaruit naar voren? Graag volledig afschrift van deze onderzoeken, de daarop gebaseerde werkplannen en vrijgaverapporten.

In de voorschriften bij de WABO-vergunning staat tevens het volgende opgenomen:

- In de kozijnen van de logia is nog asbest wat niet wordt verwijderd. Wij adviseren u dit wel te doen. Bij het laten zitten van asbest dient u daar een gedegen asbestbeheersplan voor op te stellen en dit kenbaar te maken aan de bewoner zodat er niet ongecontroleerd bewerkingen aan deze platen zullen plaats vinden.

Uit eerder onderzoek door de SP bleek dat de betrokken platen in de flat Stanleylaan 139-253 ongestickerd blootlagen en dat daarbij ook sprake was van beschadigingen. In tegenstelling tot hetgeen burgemeester Wolfsen eerder stelde, zouden zonder de opgetreden calamiteit deze platen tijdens de bouwvakvakantie bloot zijn blijven liggen, zonder nadere waarschuwing aan de bewoners (antwoord op vraag 25, beantwoording asbestvragen). Pas na de uitzending van Nieuwsuur is overgegaan tot bestickering van de platen en het inlichten van de bewoners. Inmiddels is duidelijk dat de platen niet zullen worden verwijderd, maar afgedekt. Boot (p. 12) adviseert echter de beschadigde platen wel te saneren.

Vragen:

5. Zijn / worden de beschadigde platen in het genoemde flatblok én het flatblok Stanleylaan 19-133 alsnog gesaneerd?
6. Is / wordt er een 'gedegen asbestbeheerplan' opgesteld en kenbaar gemaakt aan de bewoners?

De wet schrijft voor dat de vrijgaverapporten na asbestsanering naar de gemeente moeten worden opgestuurd en dat er een logboek moet worden bijgehouden door de ter plekke aanwezige DTA'er. Vóór vrijgave van elke gesaneerde woning moet de lucht, in containment, minimaal twee uur worden bemonsterd.

Van diverse bewoners in het flatblok Stanleylaan 139-253 hebben wij vernomen dat dit niet (stelselmatig) is gebeurd.

Vragen:

7. Beschikt de gemeente inmiddels over de vrijgaverapporten van de gesaneerde woningen in het flatblok Stanleylaan 139-253, zoals wettelijk is voorgeschreven? Graag afschrift van deze vrijgaverapporten aan de raad, zoals reeds op 30 juli verzocht.
8. Is het vereiste logboek van de DTA'er inderdaad gemaakt? Graag afschrift daarvan.

Momenteel vindt de schoonmaak van het flatblok Stanleylaan 19-133 plaats. Op dinsdag 28 augustus was ter plekke te zien dat er reinigingswerkzaamheden plaatsvonden aan de buitenzijde van de flat:



Boot (p. 11) stelt dat de beschermdoeken rondom de steiger als asbesthoudend afval afgevoerd dienen te worden. Verder adviseert Boot het bouwafval op het verharde terrein onder de steiger en ca 1 meter vanuit de steiger te saneren en op te nemen in saneringsplan en pp onverharde delen aan de achterzijde van het gebouw / steiger een nader onderzoek, conform de NEN 5707 asbest in bodem, uit te laten voeren.

Het lijkt de SP dat deze aanbevelingen het beste in deze volgorde genomen kunnen worden, om nieuwe besmetting te voorkomen.

Vragen:

9. Zijn / worden de bovengenoemde aanbevelingen van Boot inderdaad uitgevoerd?

Wanneer?

10. Wanneer worden de steigerdoeken als asbesthoudend materiaal afgevoerd?

11. Is het naar de mening van het college zinvol de flat aan de buitenzijde (en eventueel binnenzijde) te reinigen zolang de steigerdoeken nog niet zijn afgevoerd? Hoe wordt nieuwe besmetting voorkomen?

12. Worden de overige aanbevelingen van Boot volledig uitgevoerd? Zo nee, op welke punten wordt hiervan afgeweken en waarom?

Een bewoner van de Marco Pololaan trof bij terugkomst na evacuatie een zestal genummerde kleefmonsters in plastic zakjes aan in zijn woning. Deze zijn dus niet geanalyseerd, maar toch is zijn woning vrijgegeven.

Vragen

13. Hoe kan een woning worden vrijgegeven als niet alle genomen monsters zijn geanalyseerd?

Tenslotte:

- reeds op 23 juli vroeg de SP-fractie naar de resultaten van de gedane luchtonderzoeken die zijn uitgevoerd vóór en op zondag 22 juli, in een aantal flats en portieken in blok 1 (Stanleylaan 19-133). Ook de betrokken bewoners hebben deze niet kunnen inzien. Graag alsnog afschrift van deze onderzoeken aan de raad.

- In de verklaring van de onderzoekers van 16 augustus werden de (kitvoegen in de) dakranden aangewezen als waarschijnlijk enige bron van besmetting. De kit zelf is

weliswaar asbesthoudend (chrysotiel), maar hechtgebonden en het is onwaarschijnlijk dat dit zich over een zo grote oppervlakte heeft verspreid als uit de bemonstering is gebleken. Hoe is de eveneens wijdverbreide besmetting met chrysotiel in de woningen, portieken, balkons en daarbuiten te verklaren? Is het college het met de SP eens dat deze vraag nader onderzocht dient te worden?