

## **Schriftelijke vragen T.W. Schipper (SP) over de asbestvondst in de kelder van de oudbouw Muziekpaleis**

Op 13 november ontving de raad de commissiebrief inzake een asbestvondst in de kelder van de oudbouw Muziekpaleis. In de brief schrijft het college: "Het asbest is aangetroffen nadat de oude installaties zijn weggehaald en een deel van de nieuwe installaties (leidingwerk binnenriolering, verwarming-, koel- en sprinklerinstallatie, luchtbehandelingskasten) is aangebracht. Het aangetroffen asbest blijkt tijdens de bouw van het Muziekcentrum (jaren '70) tussen de plafondplaten en begane grondvloer mee gestort met het beton. Deze situatie is niet op een (revisie) tekening bij de bouw van het Muziekcentrum vastgelegd en was onverwacht."

De SP werd kort na het verschijnen van deze brief echter gewezen op een [uitspraak van de voorzieningenrechter van 19 oktober 2007](#) inzake de sloopvergunning voor het Muziekcentrum (overweging 2.8).

Ter zitting werd geconstateerd dat bij de asbestinventarisatie geen beoordeling heeft plaatsgevonden van de ruimten, waar nu de asbestvondst is gedaan (de 'ENECO-ruimten'). In de uitspraak van de rechter krijgt de gemeente de verplichting opgelegd om na te gaan "of in het asbestwerkplan, of op andere wijze, is gewaarborgd dat bij de uitvoer van de verwijderingswerkzaamheden een nadere beoordeling van deze ruimten plaatsvindt."

De SP heeft de volgende vragen:

1. Klopt het dat de ruimten waar nu de asbestvondst is gedaan, dezelfde zijn als waaraan wordt gerefereerd in bovengenoemde uitspraak van 19 oktober 2007?
2. Zo nee, waarom zijn de ruimten waar nu het asbest is gevonden, niet meegenomen in de asbestinventarisatie / het asbestwerkplan?
3. Zo ja, waarom heeft de nadere beoordeling van deze ruimten die de rechter als verplichting oplegt blijkbaar niet plaatsgevonden, gezien de stelling van het college dat het om een onverwachte asbestvondst gaat?
4. Als het aanvullend onderzoek wel heeft plaatsgevonden: wat waren daarin de bevindingen en kan de gemeenteraad een afschrift daarvan ontvangen?
5. De SP zou graag beschikken over het in het vonnis genoemde asbestwerkplan 'Muziekcentrum Vredenburg Utrecht' van 19 juli 2007. Is het college bereid dit aan de raad toe te zenden als bijlage bij de beantwoording van deze vragen en zo nee, waarom niet?

De totale extra kosten in verband met de verwijdering van het asbest worden door het college geraamd op €1,3 miljoen, te weten €450.000 voor de sanering zelf en €850.000 door de vertraging die de sanering oplevert in de bouwtijd.

6. Voor wiens rekening komen deze kosten: liggen deze geheel op het bordje van de gemeente, of komt een deel voor rekening van de aannemer?
7. Indien de door de rechter opgelegde verplichting tot nader onderzoek van betrokken ruimten inderdaad niet heeft plaatsgevonden: welk effect heeft dat op de aansprakelijkheid van de gemeente voor deze kosten?