

Schriftelijke vragen T.W. Schipper (SP) inzake smartengeld asbestslachtoffer

Op 13-3-2012 verscheen op DNU.nu het trieste verhaal van een doodziek asbestslachtoffer, dhr. Van den Akker. Als werknemer bij de Koningin Wilhelmina Stichting (KWS), de voormalige sociale werkplaats van de gemeente Utrecht, werd hij ingezet bij werkzaamheden waar asbest vrij kwam. Als werkgever is de gemeente als voormalig eigenaar van de Koningin Wilhelmina Stichting verantwoordelijk voor de schade. De gemeente weigert echter mee te werken aan een spoedige afhandeling van de schadevergoeding.

1. Is het college op de hoogte van deze gang van zaken? Wat is uw mening hierover?
2. Is het college van mening dat een schadeclaim van een doodziek asbestslachtoffer met grote spoed afgehandeld moet worden, gezien de bijzondere omstandigheden? Waarom is dit in het voorliggend geval niet gebeurd?
3. Bent u van plan om alsnog tot een schikking te komen met dhr. van den Akker of wacht u het eventuele oordeel van een rechter af?
4. Zijn er in het verleden meer voormalig werknemers geweest van de Koningin Wilhelmina Stichting die de gemeente aansprakelijk hebben gesteld voor de schade die zij hebben geleden als gevolg van het werken met asbest?
5. Heeft de gemeente ooit zelf onderzoek gedaan naar hoeveel werknemers zij blootgesteld heeft aan asbest in het verleden? Zo ja, wat zijn hier de resultaten van? Zo nee, waarom niet en bent u nog van plan dit alsnog te doen?
6. Bent u het met de SP eens dat de overheid in haar rol als werkgever een voorbeeldfunctie heeft als het gaat om aansprakelijkheid bij schade als gevolg van het werken met asbest? Zo ja, bent u het met de SP eens dat de gemeente Utrecht in deze casus niet het goede voorbeeld heeft gegeven?

| T.W. Schipper (SP)