

Schriftelijke vragen van T.W. Schipper (SP) en V. Oldenburg (SLU) over de afhandeling van een WOB-verzoek van de heer van Oosten

Op respectievelijk 27 november 2013 en 8 december 2013 ontving de raad afschriften van emails aan het college, van Kees van Oosten, over het al sinds 2008 slepende rechtsgeding tussen hem en de gemeente, inzake de vermeende belediging van 3 ambtenaren. Van Oosten beklaagt zich daarin over de stelselmatige weigering van het college om tegemoet te komen aan zijn WOB-verzoek alle ter zake doende stukken openbaar te maken en hem ter beschikking te stellen.

Uiteindelijk heeft het college, ruim een jaar na het WOB-verzoek en na tussenkomst van de bestuursrechter, de geheimhouding opgeheven (collegebesluit onder kenmerk 13.093075). Verder blijkt dat op eerdere, wel gehonoreerde WOB-verzoeken van van Oosten, niet alle opgevraagde documenten en ook niet 17 bijlagen zijn meegeleverd horend bij het collegebesluit onder kenmerk 08.060157, in tegenstelling tot wat het college daarover aan hem berichtte.

In 2008 stelde de SP bij diverse gelegenheden al [vragen](#) over deze kwestie en is eigenlijk stomverbaasd dat het college blijkbaar nog steeds alles op alles zet om van Oosten in deze zaak te dwarsbomen.

De SP en Stadspartij Leefbaar Utrecht zijn verontrust over de gang van zaken en hebben de volgende vragen:

1. Waarom heeft het college van Oosten niet direct alle gevraagde stukken aangeleverd?
2. Waarom is pas na tussenkomst van de rechter de geheimhouding van de ter zake doende stukken afgehaald en schrijft het college in het collegebesluit van november 2013 dat opheffen van de geheimhouding 'niet in een eerdere fase overwogen is', terwijl op 15 januari 2013 het WOB-verzoek juist vanwege die geheimhouding maar gedeeltelijk is ingewilligd en het bezwaar daartegen bovendien, "na heroverweging" op 4 mei 2013 ongegrond is verklaard?
3. Waarom is er in de openbaar gepubliceerde collegebesluitenlijsten geen vermelding over de weigering tot opheffing van de geheimhouding op het collegebesluit onder kenmerk 08.060157 en de ongegrondverklaring van het bezwaar tegen die weigering door van Oosten en gaat het college deze alsnog openbaar publiceren? Zo nee, waarom niet?
4. Is het college bereid de raad afschriften van deze besluiten + onderliggende argumentatie te doen toekomen en zo nee waarom niet?
5. Is het college bereid de raad de 17 bijlagen, onderliggend aan het collegebesluit onder kenmerk 08.060157 te doen toekomen aan de raad en van Oosten? Zo nee, waarom niet?
6. Hoe kijkt het college aan tegen de excessieve moeite en tijd die een burger blijkbaar moet doen om een WOB-verzoek volledig uitgevoerd te krijgen en het college te bewegen geheimhouding op te heffen en is het college van plan de door van Oosten gevraagde vergoeding hiervoor te honoreren? Is het college niet van oordeel dat juist het feit dat het verzoek, ondanks de bezwaarprocedure en ondanks uitvoerig verweer van de kant van het

college bij de rechtbank “niet in een eerdere fase overwogen is”, reden geeft Van Oosten te compenseren inzake dit WOB-verzoek?

7. Welke informatie, waarvan de geheimhouding nu is opgeheven, was nu zo geheim/vertrouwelijk dat die zelfs na vijf jaar niet aan Van Oosten kon worden meegedeeld? En wat was precies het doel dat met geheimhouding werd gediend? En in wiens belang was die geheimhouding?
8. Is het college nog steeds van oordeel, gelet op alle negatieve publiciteit waar zij zich regelmatig over hebben beklaagd, dat de belangen van de drie medewerkers het beste gediend waren door hen de juridische procedure tegen Van Oosten te laten voeren (betaald door de gemeente)?
9. Is het college het met de vragenstellers eens dat de beschuldigingen van Van Oosten, waartegen de door de gemeente gefinancierde juridische actie gericht was, niet alleen gericht waren tegen de betreffende medewerkers, maar ook tegen de wethouder, de gemeenteraad en dus ook tegen de gemeente?
10. De drie medewerkers hebben niet alleen financiële steun gehad bij hun juridische actie, maar ook ambtelijke ondersteuning (minstens van meedenken), bijvoorbeeld door de afdeling Juridische Zaken. Hoeveel ambtenaren-uren hebben daarin tot nu toe gezeten?
11. Is het college het met de SP en SLU eens dat de juridische actie van de drie medewerkers in feite een verkapte juridische actie van de gemeente was, die door de drie medewerkers moest worden uitgevoerd omdat daardoor het ook voor de gemeente te behalen resultaat naar inschatting het beste kon worden bereikt? (collegebrief 6 november 2008)
12. Is het college nog steeds van oordeel dat het, gelet op het ook voor de gemeente te behalen resultaat en het feit dat de gewraakte beschuldigingen ook op de gemeente betrekking hadden, niet eerlijker was geweest als de gemeente aan de juridische actie had meegedaan in plaats het te doen voorkomen alsof de gemeente er helemaal buiten stond?
13. Heeft het college de beschuldigingen, waartegen het college destijds besloot een rechtsgeding door de drie medewerkers te laten voeren, ook inhoudelijk op hun gegrondheid beoordeeld? En zo ja? Heeft het college zich daarbij dan alleen door het oordeel van betreffende medewerkers of hun dienst laten leiden, of heeft het college daarbij ook (wat voor de hand zou liggen) onafhankelijk advies ingewonnen? En indien dat niet het geval is: waarom niet?
14. Zou het naar het oordeel van het college mogelijk zijn dat, nu inmiddels is gebleken dat de NO2-normen niet alleen in 2010 niet werden gehaald maar zelfs in 2015 niet worden gehaald, de beschuldigingen over “schoonrekenen” en “gesjoemel” met berekeningen toch niet ongegrond waren, of betroffen de grieven slechts de door van Oosten gebruikte kwalificaties?
15. Is het college niet van oordeel dat de verantwoordelijkheid van het college voor de volksgezondheid en het correct doen uitvoeren van luchtkwaliteitsberekeningen én het feit dat de gemeente meerdere procedures bij de bestuursrechter verloren had omdat de

luchtkwaliteitsberekening niet deugden, redenen hadden moeten zijn om de beschuldigingen serieus te nemen en te onderzoeken, ook al waren die naar het oordeel van het college beledigend van aard?

16. In [september 2008](#) stond de teller van de kosten die de gemeente maakte in het rechtsgeding tegen van Oosten op € 10.000. Is het juist dat de gemeente inmiddels ruim € 50.000 euro aan advocaatkosten voor de drie medewerkers betaald heeft? Wat is de stand van dit moment?
17. Hoelang is het college nog van plan de advocaatkosten en andere eventuele kosten voor de drie medewerkers te blijven betalen, nu inmiddels sprake blijkt te zijn van een bodemprocedure, die waarschijnlijk nog gevolgd wordt door hoger beroep en een procedure bij de Hoge Raad?
18. Vindt het college dit inmiddels nog altijd goed besteed geld?