

Schriftelijke vragen T.W. Schipper (SP) over de bloemenkiosk Winkelcentrum de Gaard

Op 25 juni 2015 stelde de gemeenteraad – na vele jaren plannenmakerij - het Stedenbouwkundig Programma van Eisen (SPvE) vast voor de herontwikkeling van Winkelcentrum de Gaard. Ten tijde van de discussie daarover in commissie en raad vroeg de SP aandacht voor de positie van de bloemist, die daar sinds jaar en dag en van generatie op generatie een kiosk runt. Vanwege de komende verbouwing moet hij weg van zijn huidige plek en kan hij na de werkzaamheden een nieuw te bouwen kiosk huren bij de eigenaar Top Vastgoed.

Het huurcontract voor de grond is door de gemeente per september 2014 eenzijdig opgezegd. De bloemist zit er echter nog en heeft tot 1 januari 2017 vrijstelling van huur, waarna hij wordt geacht de marktprijs te betalen tot het moment dat de nieuwe kiosk beschikbaar komt, zo is hem per brief van 3 februari door Grondzaken medegedeeld.

Inmiddels zijn er bijna acht maanden verstreken sinds de vaststelling van het SPvE en wacht de raad nog op het vervolg: het bestemmingsplan dat de verbouwing van het winkelcentrum ruimtelijk mogelijk moet maken. Gezien de stevige discussie die aan het SPvE voorafging, valt te verwachten dat na vaststelling van het bestemmingsplan dat besluit bij de Raad van State zal worden betwist. Met andere woorden: het zal nog wel even duren voordat de schop de grond in gaat.

De SP heeft op dit moment de volgende vragen:

1. Wat is de stand van zaken bij de herontwikkeling van het winkelcentrum: wanneer is het bestemmingsplan te verwachten, wat zijn de geplande data start bouw en oplevering, met de te verwachten beroep- en bezwaarprocedures meegerekend?
2. Wanneer is in dat licht de oplevering van de nieuwe kiosk te verwachten?
3. Op welke gronden gaat de gemeente per 1 januari 2017 (een marktconforme) huur berekenen aan de bloemist, in aanmerking nemende dat de huur eerder per september 2014 eenzijdig door de gemeente is opgezegd, vanwege de aanstaande verbouwing van het winkelcentrum?
4. Aangezien de bloemist niets kan doen aan de eventuele uitloop van de verbouwingsplannen: is het college bereid de huidige vrijstelling van huur voor de grond voort te zetten tot het moment van daadwerkelijke overgang naar de nieuwe kiosk, dan wel een gematigde huurprijs te berekenen, gezien het feit dat tijdens een grootscheepse verbouwing omzeterderving te verwachten is (cf. de winkeliers Vredenburg, 't Goylaan et cetera). Zo nee, waarom niet?
5. Welke gemeentelijke regelingen staan de bloemist ten dienste om de te verwachte omzeterderving te verzachten en is het college bereid deze actief aan de bloemist onder de aandacht te brengen?

In de jaren '70 is de kiosk verplaatst vanwege de toenmalige herinrichting van de openbare ruimte. Er is destijds een nieuwe kiosk geplaatst door de gemeente, waarvoor de bloemist nooit huur aan de gemeente heeft betaald. Volgens de bloemist logisch, omdat de kiosk hem in eigendom is gegeven door de gemeente. Iets wat door de gemeente wordt betwist. In de brief van 3 februari wordt hem een vergoeding van € 1.000,- in het vooruitzicht gesteld voor de ontruiming ervan. Ook daarover enkele vragen:

6. Op grond waarvan betwist de gemeente het eigenaarschap van de bloemist van de kiosk? Graag ziet de SP de documentatie hierover tegemoet. Kan het college die opleveren?
7. Als niet de bloemist, maar de gemeente eigenaar is van de kiosk, waarom is er dan nooit huur voor in rekening gebracht?

Als niet kan worden aangetoond dat de kiosk eigendom is van de gemeente, dan lijkt het in de rede te liggen dat aan de bloemist minimaal de WOZ-waarde wordt vergoed, in analogie met bijvoorbeeld de aankoop door de gemeente van de te slopen woningen in Kanaleneiland Centrum, conform de motie [‘Niet van twee walletjes eten’](#) van 10 november 2005.

8. Wat is de meest recent vastgestelde WOZ-waarde van de kiosk?
9. Is het college bereid in het licht van het bovenstaande het aanbod voor de ontruiming van de kiosk te heroverwegen en zo nee, waarom niet?

T.W. Schipper (SP)