

**Schriftelijke vragen M.E.J. Eggermont (SP), naar aanleiding van artikel in Algemeen Dagblad van 28 april 2016 over het functioneren van de Stichting Taxikeur Utrecht**

Op 28 april j.l. verscheen in het Algemeen Dagblad een artikel waarin kritiek werd geleverd op de handelswijze van de Stichting Taxikeur Utrecht (STKU). Deze stichting speelt, mede op grond van de aan haar toegewezen rol in de Taxiverordening een cruciale rol in de (straat)taxibranche. In het artikel worden de activiteiten van de Stichting bekritiseerd, door chauffeurs en Van Rhijn Taxivervoer.

Naar aanleiding van dit artikel en correspondentie met de Vereniging Straattaxi Utrecht (VSU) heeft de SP de volgende vragen:

1. Artikel 10, lid 1, van de Taxiverordening beschrijft de bevoegdheid van het college om nadere regels te stellen aan een keurmerkorganisatie. Heeft het college van deze bevoegdheid gebruik gemaakt en wat zijn de regels?

Uit de toelichting van de taxiverordening blijkt dat het toezicht op de vergunningsvoorwaarden en de handhaving van de kwaliteitsregels wordt uitgevoerd door de afdeling vergunningen, toezicht en handhaving (VTH) in samenwerking met de politie en de keurmerkorganisatie. Ook kan de Stichting bij minder ernstige overtredingen, op grond van een door het college gemandateerde bevoegdheid, de vergunning voor 1 tot maximaal 14 dagen schorsen.

2. Heeft het college de stichting hiervoor gemandateerd? Is in dit mandaatbesluit opgenomen voor welke overtredingen de stichting gemandateerd is om schorsingen op te leggen? Op welke manier is gegarandeerd dat tegen besluiten tot schorsing door de stichting bezwaar en beroep mogelijk is?

In artikel 4 zijn de indieningsvereisten voor een taxivergunning opgenomen. Onder lid b staat: "in het bezit te zijn van een geldig keurmerkcertificaat". In artikel 11 staat de verbinding tussen het keurmerkcertificaat en het (gemandateerde) intrekking/schorsing van de vergunning beschreven met verwijzing naar deze vereisten.

3. Is het college het met de SP eens dat aangezien het taxikeurmerk een wezenlijk onderdeel uitmaakt van de taxivergunning dat het schorsen van het keurmerk (en het blokkeren van de tag) feitelijk neer komt op de hierboven beschreven schorsing van de vergunning? Zo nee, waarom niet?

4. Kan het college een geanonimiseerd overzicht geven van door de stichting, gemandateerd door het college, opgelegde schorsingen van het keurmerk en/of de vergunning sinds 1 mei 2015? Zo nee, waarom niet?

Aangezien de gemeente direct betrokken is bij de handhaving van beslissingen van de stichting is ze naar mening van de SP ook mede verantwoordelijk voor deze beslissingen.

5. In hoeverre heeft de overschrijding van de betalingstermijn voor het keurmerk te maken met de kwaliteitsregels voor het taxivervoer die het keurmerk zegt te willen garanderen? Heeft de stichting andere mogelijkheden om problemen met betrekking tot het naleven van betaaltermijnen? Is het college het met de SP eens dat de stichting oneigenlijk gebruik heeft gemaakt van haar macht om keurmerkhouders te schorsen en daarmee de voorwaarden voor een geldige vergunning te ontnemen? Zo nee, waarom niet?

6. Hoe beoordeelt het college het besluit tot schorsing van de voorzitter van de VSU op vrijdag 29 april 9:51 op grond van meewerken en/of initiëren van het artikel in het Algemeen Dagblad van 28 april, door de stichting? Bent u het met de SP eens dat burgers in staat moeten zijn om kritiek te leveren, ook als het gaat om instanties waarvan ze afhankelijk zijn? Bent u het met de SP eens dat dit besluit van de stichting moet worden getypeerd als machtsmisbruik? Zo nee, waarom niet? Valt dit besluit onder het mandaat van de stichting?

De schorsing van de voorzitter van de VSU is vrijdag 29 april vanaf 14:00 uur opgeschort. In het bericht van opschorting wordt gewezen naar een in overleg met de gemeente Utrecht in te stellen onafhankelijk onderzoek naar het betalingsgedrag en het nakomen van contractuele verplichtingen door de voorzitter van de VSU. Er wordt niet gesproken over de reden van de schorsing, namelijk het meewerken aan een kritisch artikel in het Algemeen Dagblad.

7. Is het college het met de SP eens dat het aangekondigde onafhankelijke onderzoek niet alleen de handelingen van de voorzitter van de VSU als onderwerp van onderzoek moet hebben, maar vooral ook moet gaan over de manier waarop de STKU omgaat met het opleggen van schorsingen onder mandaat van het college? Zo nee, waarom niet?

M.E.J. Eggermont (SP)