

Voorzitter,

Utrecht 100% Sociaal. Dat was de titel van het verkiezingsprogramma van de SP in 2014. Hier alles doen wat we kunnen voor de mensen die door de neoliberale Haagse politiek tussen wal en schip raken. Niet meehuilen, zelf opruimen. De huurexplosie doorbreken, sociale huur erbij in plaats van eraf, maatwerk in de thuiszorg en een fatsoenlijk armoedebeleid. Wel, die extra sociale huurwoningen komen er, de huren stijgen nauwelijks, de bestaande voorraad wordt verduurzaamd. En er is geld geregeld om de stedelijke vernieuwing op peil te houden. Keihard nodig.

De grote klappers armoedebeleid en thuiszorg worden buiten het debat van vandaag om besproken. Daarover nu alvast dit. De SP stond en staat pal voor de thuiszorg: maatwerk en mensenwerk, in plaats van rekenwerk. Na de unaniem aangenomen SP-motie 'Maatwerk voor iedereen' zien we dat nu terug in het Plan van Aanpak. Het gaat de goeie kant op.

Dat geldt ook voor het armoedebeleid. Gelukkig waren de oude schoenen nog niet weggegooid toen uit het onderzoek, waar de SP om had gevraagd, bleek dat er vele mensen door het ijs zouden gaan zakken. Het wordt zelfs nog mooier als het lukt met de corporaties afspraken te maken over huurverlaging voor de laagste inkomens. Onze motie 'Verhuizen hoezo?' van december vorig jaar riep daartoe op. Na de huurexplosie van de afgelopen 5 jaar een heel ander geluid. Zet hem op college, zou ik zeggen.

We zijn uitermate tevreden over de verlaging van de rioolheffing met 20 euro, als gevolg van het uitzoekwerk van mijn fractiegenoot Eggermont. Verder verwijs ik naar ons lijstje van een jaar geleden. Ik kan gerust zeggen dat ik hier sta met een goed gevoel. Ik kom zometeen terug op een paar dingen die desondanks schuren.

Vz, het college geeft met deze begroting verder uitvoering aan het coalitieakkoord, met de daarin gemaakte financiële afspraken. Van de kant van de SP dus geen algemene beschouwingen. Noch fancy en dure vergezichten, want in 2017 zijn er wel een paar onvermijdelijke uitgaven en risico's van onbekende grootte. Ik noem de restauratie van de Dom en de hobby's van een deel van de raad voor de verbouwing van het stadhuis. We willen geen lijken in

de kast achterlaten voor het volgende college. De enorme veelheid aan voorstellen die vandaag langskomen leggen we langs die meetlat.

Een invuloefening. Zo noemde wethouder Diepeveen de Programmabegroting tijdens het debat over de cultuursubsidies op 1 november. De vertaling van de op 30 juni aangenomen voorjaarsnota, inclusief de aangenomen en overgenomen moties en amendementen. Dat klopt. Zij het dat juist voor die cultuursubsidies het raadsvoorstel pas in september het licht zag en daar is wel het een en ander over te zeggen.

Het lijkt een abc-tje: er is een te verdelen budget, er is een deskundige commissie die adviseert hoe dat budget verdeeld moet worden. Deze spelregels zijn duidelijk. Dan heb je winnaars en verliezers. Het zij zo. Maar die commissie heeft een wanprestatie geleverd, door een aantal instellingen wél als subsidiabel te beschouwen, maar geen geld toe te kennen. Daarmee zadelt ze het college, de raad en de betrokken instellingen op met een probleem, dat al gauw leidt tot de roep om extra geld. Deze werkwijze is niet voor herhaling vatbaar en zeker iets om grondig te bespreken in de evaluatie, waar een eerder vanmiddag genoemd/ingediend voorstel toe oproept.

Voorzitter, extra geld voor cultuur zou fantastisch zijn, vindt ook de SP. Maar zo hebben we het niet afgesproken in het coalitieakkoord. Problemen binnen een programma los je op binnen het budget voor dat programma. De keuzes maken die de adviescommissie heeft verzuimd te maken. Zo vinden wij het heel gek dat 't Hoogt de volle mep krijgt. Weliswaar met een voorbehoud ná 2017, maar ze weten daar al jaren dat de huidige huisvesting eindig is. Ondanks uitspraken van 't Hoogt dat er naar verschillende huisvestingsopties gekeken wordt, zien wij nog geen enkele beweging aan die kant. Sterker nog: tijdens de Raadsinfosessie stelde 't Hoogt dat ze ook kunnen blijven zitten. Hoe zit dat? Het programma van 't Hoogt kan wat de SP betreft prima gedraaid worden in samenwerking met Jos Stelling, bijvoorbeeld in de City-bioscoop. Zonder subsidie.

Voorzitter, als de groei van de stad moet leiden tot meer geld - ook een veelgehoorde kreet - dan zijn eerder sport en veiligheid aan de beurt, als je kijkt naar de poen die er per inwoner aan wordt uitgegeven sinds 2013. Er ligt nu een voorstel om te inventariseren wat de betrokken 7 instellingen nodig

hebben in de jaren 2018, 2019 en 2020. Lijkt me appeltje-eitje. Het aangevraagde subsidiebedrag, maal 7, maal 3, maar wie weet ligt dat toch net iets genuanceerder. Ik ga er vanuit dat het college in de beantwoording zal zeggen dat de uitgaven voor de diverse programma's bij de voorjaarsnota integraal worden bekeken en zal verwijzen naar het coalitieakkoord voor de financiële afspraken. Toch?

Voorzitter, desondanks kan de raad natuurlijk ook zelf een vrijwillige bijdrage leveren. Wij stellen, zoals ieder jaar, voor de fractiebudgetten te verlagen. Maar dit jaar willen we ook een bestedingsrichting meegeven, mocht het er toch van komen. Ik dien daarom een amendement in genaamd 'In eigen vlees voor cultuur'. 50.000 euro eraf bij de fractiebudgetten, die het college zo nodig mee kan nemen bij de zoektocht naar een oplossing voor de 7.

Een paar schuurpunten tot slot. De laagste werkloosheid van Nederland als ambitie in het coalitieakkoord. Later in dit theater nog een discussie over het Lokaal Economisch Fonds, maar dat is niet alles. Vorig jaar zegde het college toe naar voorbeeld van het dashboard kwartaalcijfers Werk en Inkomen aan te geven hoeveel structurele banen Social Return, de Utrechtse werktafel, het LEF, de Economic Board, het Ondernemersfonds en de aanpak jeugdwerkloosheid opleveren en wat dat de gemeente kost. We zien dat nog niet terug. De vraag is dus of, hoe en wanneer het college die toezegging inlost. Zo nodig dit jaar wél een motie in 2^e termijn.

Daarnaast sluit ik me aan bij de zorgen van Groenlinks over de ongelijkheid in het onderwijs, die al begint voordat het onderwijs er aan te pas komt, namelijk bij het vooraanmelden op de basisschool. Wat ons betreft wordt er actiever ingezet op het tegengaan van ongelijkheid in het onderwijs, daarom hebben wij de motie van Groenlinks mede-ondertekend.

Vz, een hapje eten, drankje erbij: wie houdt er niet van? Gezellig. Niets menselijks is de gemeenteraad vreemd. Zeker als je tijdens de maaltijd nog even wat plooiën kan gladstrijken over een raadsvoorstel, of een handtekeningetje kan ophalen voor een motie. Op zich niks mis met die raadsmaaltijden die dit jaar zijn geïntroduceerd, maar waarom moet dat in hemelsnaam gratis? Of eigenlijk, waarom wordt dat betaald uit het raadsbudget en betalen de deelnemende raadsleden dat niet zelf? Laten we

wel wezen: we krijgen als raad een riante vergoeding voor ons werk. We kunnen ons voer makkelijk zelf bekostigen. Het is de SP echt een doorn in het oog. En helemaal als je ziet welke absurde hoeveelheden eten er vaak overblijven, die vervolgens gewoon weggegooid worden. Hulde voor de Partij voor de Dieren, die in weerwil van de regels al een paar keer overgebleven eten heeft weggebracht naar de daklozenopvang.

Voorzitter, na dit twee keer zonder resultaat te hebben aangekaart in het Presidium, komen wij nu met een voorstel te kappen met dit kosteloos eten voor de raad. Je eet alleen mee als je hebt ingetekend, zodat de griffie op maat kan bestellen. Je betaalt een eigen bijdrage van een tientje per persoon per keer. Wij zien niet in wat daartegen kan zijn. De Partij voor de Dieren is het met de SP eens en heeft de motie 'Kappen met gratis maaltijden voor de raadsleden' mede-ondertekend. Ik dien het hierbij in.

Voorzitter, voor de rest is de invuloefening van het college goed gelukt. We stemmen in met de begroting en zien uit naar het wenkend perspectief bij de thuiszorg en het armoedebeleid.