

Vz,

Vaste prik aan de vooravond ervan is de 'leidraad' die de griffier rondstuurt. Een nauwelijks verholde smeekbede aan de fracties om zich te beperken op besluitvorming rond de stukken die voorliggen en slechts voorstellen in te dienen waarover het college in het voortraject in de commissies een njet heeft uitgesproken, of onvoldoende tegemoet is gekomen aan de wensen. Wat hebben we dan blijkbaar een rotcollege, dacht ik, toen vanaf begin deze week de stortvloed aan moties en amendementen losbarstte. Ook vanuit de coalitie. En hoe hebben die fracties in hemelsnaam kans gezien om al deze zaken in de commissie aan te kaarten en uit te discussiëren met het college, met de weinige spreektijd die er was? Ik hoop dat er voldoende kopieerpapier in het gebouw is in ieder geval. En toegegeven, ook de SP heeft dit jaar het vijfvoudige aan onvervulde wensen ten opzichte van vorig jaar. Toen dienden we namelijk één motie in.

Wat hebben we op ons lever? Vz, laat ik eens onder de grond beginnen. In juni 2015 nam de raad het Plan Watertaken 2016-2019 aan. Daarin is opgenomen een begroting van hoeveel geld er de komende jaren nodig zal zijn voor onderhoud van het riool in de stad. Bij de Programmabegroting 2016 werden de tarieven rioolheffing geïndexeerd en in de voorjaarsnota wordt voorgesteld dat voor komend jaar ook weer te doen. We kwamen er achter dat de inkomsten uit de rioolheffing door die indexering stevig hoger uitvallen dan begroot in het Plan Watertaken. Deze meeropbrengsten komen niet terug in de voorjaarsnota. En het is ook geen speelkwartiergeld, want die meeropbrengsten moeten volgens de spelregels naar de egalisatiereserve, die is bedoeld om schommelingen in de tarieven te kunnen voorkomen. Het college denkt er echter over om het extra geld te gebruiken voor aflossing van kapitaallasten of de vorming van een spaarvoorziening. Nut en noodzaak van zo'n maatregel zijn wat ons betreft niet aangetoond: wat is er veranderd sinds het Plan Watertaken dat de raad pas vorig jaar aannam? We willen dat het college deze afwijking van de spelregels aan de raad voorlegt en in dat voorstel ook een onderbouwing van de tarieven rioolheffing voor groot- en kleinverbruikers opneemt. Snapt u het? Zo niet, dan is het allemaal terug te lezen in de motie 'Raad beslist over aanpassing plan watertaken en mogelijkheid verlaging rioolheffing', die ik vandaag indien. Mede namens....

Vz, over naar het bovengrondse. Zowel de rekenkamer als de commissie Gehrels bevestigen het failliet van het grenzeloze optimisme dat de meerderheid van deze raad en voorgaande colleges hadden over het muziekpaleis. Maar ook als je de brand niet zelf hebt aangestoken kan je wel helpen met blussen. De SP is hiertoe bereid. In de algemene beschouwingen en in de commissie hebben we gepleit voor een oplossing waarbij de bal in ieder geval deels bij de directie van het muziekpaleis blijft liggen, door niet meteen tot het einde der tijden de subsidie op te plussen, zoals in de voorjaarsnota wordt voorgesteld. En dat is geheel in lijn met de commissie Gehrels, die zegt dat het jaren duurt voordat een gebouw als Tivoli Vredenburg optimaal kan werken. Letterlijk: "Daarvan is nu nog geen sprake en daar zal de organisatie de komende vier jaar op alle fronten aan moeten werken." TivoliVredenburg gaat wat ons betreft zo snel mogelijk meelopen met het Cultuurconvenant. Iets dat wordt aanbevolen door Gehrels. Het lijkt de SP dan ook volkomen logisch om na die vier jaar de boel opnieuw te beoordelen. Vandaar de motie "Beoordeel TivoliVredenburg bij nieuwe cultuurnota periode 2021-2024" die precies dat verwoordt.

Vz, het college stelt voor structureel 6 ton extra in te zetten voor stadspromotie. En wel “om te komen tot een structurele economische positionering voor stad en regio, die bijdraagt aan de ambitie dat de regio Utrecht de meest competitieve en leefbare economie van Europa is en blijft”, zoals in de voorjaarsnota staat opgeschreven. Wat die ambitie betreft is het de moeite waard om de column van de Provinciale Commissie voor de Leefomgeving te lezen, getiteld ‘Utrecht Topregio... in samenwerking en leefbaarheid’, van eind mei. De zoekterm topregio levert ruim 25.000 hits op. Noord-Brabant heeft er alleen al 5, er gaat niets boven Groningen en als je geen topregio hebt, dan heb je wel een topvalley of een brainport. De term is daarmee volstrekt inhoudsloos geworden, is de letterlijke conclusie van de PCL. Het is beter om in te zetten op samenwerking dan op concurrentie, in dit minilandje. Wat ik maar wil zeggen is: wat krijgen we nou voor die extra zes ton? Wat gaan we precies doen en wat levert het op, bijvoorbeeld aan werk aan de onderkant van de arbeidsmarkt, voor mensen met afstand tot die arbeidsmarkt? Levert elke ingezette euro meer dan die euro op? Mijn fractie is hier vooralsnog sceptisch over. We willen dan ook concreter onderbouwd hebben waarom dit een goed idee zou zijn, voordat we bij de begroting straks akkoord kunnen gaan met het structureel opplussen van deze post. Ik dien daarom de motie “...” in, die daarom vraagt.

Dat brengt me bij het lokaal economisch fonds. 8 miljoen extra inzet levert tot nu toe 14% nieuwe banen op geschikt voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt, waarvan echter maar 3,5% daadwerkelijk ook wordt ingevuld door die doelgroep. 14 van de 400. Dat is niet wat wij verstaan onder ‘een aanmerkelijk deel’. Ook hier is voor ons weer de onderliggende vraag of die ingezette euro’s echt een duurzame plus betekenen op dat gebied. Vz, de SP zit niet per se te wachten op een verplicht percentage, maar we missen wel een indicator of streefcijfer waarmee we het succes van het LEF goed kunnen beoordelen en zo nodig bij kunnen sturen. Ik wil graag een reactie van het college hierop. We overwegen de motie van de PvdA te steunen.

Vz, in 2011 nam de raad het amendement aan ‘raad en griffie bezuinigen mee’. Voor de raadsleden werd dit ingevuld met een versobering van de pensioen- en wachtgeldregeling. De fractievergoedingen bleven buiten schot. Net zoals die buiten schot bleven bij de structurele efficiencykorting van 2% bij het coalitieakkoord. Sterker nog: in deze voorjaarsnota wordt voorgesteld een niet toegepaste indexering alsnog door te voeren. Onnodig, vindt mijn fractie. We willen dit dan ook terugdraaien. Ik heb daarvoor een amendement.

In de voorjaarsnota wordt daarnaast een voorschot genomen op een verhoging van het budget voor de raadsorganen, met 5 ton structureel. Onderdeel van de discussie die nog moet volgen is een eventuele verdere verhoging van de fractievergoedingen. Dat de SP daartegen is, moge duidelijk zijn. Wordt vervolgd.

Een ander punt dat ik aanroerde bij de algemene beschouwingen was de inzet van een deel van het structurele overschot op de WMO voor de versnelling Overvecht, te weten 1 miljoen. Daar hadden we vraagtekens bij, omdat we vinden dat WMO-geld beschikbaar moet blijven voor de WMO. Als we de tabel van het versnellingsplan goed bekijken dan blijkt dat dat ook zo is. Voor de lange termijn gaat exact dat miljoen naar WMO-gerelateerde zaken. In de komende jaren zelfs meer dan dat. We kunnen er daarom prima mee leven.

Dan de Hulp bij het Huishouden. Maatwerk vond en vindt de SP. Doen wat nodig is in plaats van wat het gekorte budget toelaat. Dat dit niet werd geleverd met de 1,5 uur schoonmaakhulp die het vorige college doorvoerde werd al rap duidelijk door een stortvloed van bezwaren. We hebben er steeds op gehamerd dat bij iedereen individueel beoordeeld moet worden wat nodig is en dat is heel wat anders dan een mededeling per telefoon. We hebben als SP niet voor niets hard ingezet op de instelling van een fonds om de gevolgen van de decentralisaties op te vangen.

Het is mooi dat dit college de boom weer aan het optuigen is. Om te beginnen met de uitbreiding van de basisvoorziening naar twee uur. Maar ook zijn er alsnog veel mensen thuis bezocht, zijn er huishoudcoaches ingeschakeld. Kortom, er heeft wel degelijk in veel gevallen een hernieuwde en/of individuele beoordeling plaatsgevonden, maar we hebben genoeg signalen dat er een te grove borstel is gebruikt en dat er mensen buiten beeld zijn gebleven. Naar aanleiding van de uitspraak van de centrale raad van beroep moet het college aan de bak om die basisvoorziening beter te onderbouwen. Die ruimte willen we het college wel geven, maar daarmee zijn we er nog niet. Wij willen dat het college direct na de zomer met een voorstel naar de raad komt, waarin duidelijk wordt hoe de hulp bij het huishouden in Utrecht wordt vormgegeven, hoe daarbij uitdrukkelijk de wettelijke eis van maatwerk wordt ingevuld, voor welke groepen herindicatie nodig is en uiteraard wat dat betekent qua geld. We hebben daarom een motie van die strekking gemaakt, die ik nu wil indienen. Vz, u zult onze handtekening vinden onder een aantal voorstellen van andere fracties. Waar we verder onze steun aan gaan verlenen zal de dag leren. Dat houdt de spanning erin bij dit feestje.

*Tim Schipper*  
*Fractievoorzitter SP*